**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 22/25-09 от 22 декабря 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 15-10/21 в отношении адвоката**

**Г.Ю.Ф.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н.,Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии представителя адвоката – К.А.К., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 15-10/21,

**УСТАНОВИЛ:**

28.09.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи Л. районного суда города Е. Т.С.Ч. в отношении адвоката Г.Ю.Ф., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат осуществляет защиту Т.И.Ю. по уголовному делу на основании соглашения. Согласно обращению судьи, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: будучи извещённой надлежащим образом, Г.Ю.Ф. не явилась в судебные заседания по рассмотрению ходатайства следователя о продлении меры пресечения Т.И.Ю., назначенные на 11.08. и 13.08.2021г.

28.09.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

13.10.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3824 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов обращения.

28.10.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

28.10.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

28.10.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Г.Ю.Ф. нарушения п.1 ст.14 КПЭА, выразившегося в том, что адвокат без уважительных причин не явилась в судебные заседания по рассмотрению ходатайства о продлении срока содержания под стражей в отношении Т.И.Ю., назначенные на 11.08.2021г. и 13.08.2021г. в Л. районном суде г.Е.

10.12.2021г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена. Представитель адвоката – К.А.К. – в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет считает необходимым направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

В соответствии с п.4 ст.23 КПЭА разбирательство в квалификационной комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) оснований жалобы, представления, обращения не допускается.

В обращении судьи Л. районного суда города Е. Т.С.Ч. указывается на «пренебрежительное и деструктивное отношение адвоката Г.Ю.Ф. к исполнению своих служебных обязанностей», приведшее к ограничению права на защиту и получению квалифицированной юридической помощи обвиняемого Т.И.Ю. 11.08.21г. и 13.08.21г., когда адвокат Г.Ю.Ф. не участвовала в судебных заседаниях.

Совет констатирует, что материалы дисциплинарного дела содержат как подтверждения уведомления адвокатом суда о невозможности прибыть для участия в судебных заседаниях 11.08.21г. и 13.08.21г., так и позицию подзащитного, опровергающую довод об ограничении защитником права на квалифицированную юридическую помощь.

В заключении от 28.10.21г. квалификационная комиссия указывает на нарушение адвокатом требований п.1 ст.14 КПЭА, на которое заявитель обращения не ссылается, в связи с чем Совет соглашается с возражениями адвоката о том, что при рассмотрении дисциплинарного дела было дано заключение вне предмета и оснований рассматриваемого обращения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.Ю.Ф., имеющей регистрационный номер ….., в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев